

INFORME DE SUGERENCIAS AL PGOU DE ALHAURIN EL GRANDE

Habiéndose sometido a trámite de Información Pública el **Avance de planeamiento del PGOU de Alhaurín el Grande**, la Comisión **Ciudad y Territorio** del Colegio Oficial de Arquitectos de Málaga ha dirigido y coordinado las labores de estudio del referido Documento. Del citado análisis han surgido las **reflexiones y conclusiones** que se exponen **implícitas** en el presente **Informe** a fin de que sirvan como **sugerencias** para la redacción del **PGOU** propiamente dicho del citado municipio:

▪ El marco territorial supramunicipal

El Avance no contempla en ninguno de sus documentos, gráficos y escritos, las **relaciones funcionales y territoriales** del T.M. con los municipios colindantes. La inexistencia aún de **POT del ámbito subregional** entendemos que no es justificación para dicha ausencia que sin duda será restituida en el Documento del **PGOU** a aprobar inicialmente cuando, se supone, sí existirá el mencionado **POT**.

Pero incluso con el nivel primario de ordenación que corresponde a un Avance habría sido imprescindible que en el **único plano de propuesta** se identificasen al menos los **municipios colindantes**, las principales arterias de comunicación **intermunicipales** y los elementos estructurales que articulan el **territorio supramunicipal** y este con la comarca y la región, aunque solo fuera para orientar al lector del Avance.

Entendemos que la **propuesta de planeamiento** del Avance (usos y calificaciones globales, crecimientos e infraestructuras) por razones obvias habría de haberse formulado tras el conocimiento y análisis, y la exposición, del **territorio colindante**. No se olvide en cualquier caso que la legislación urbanística vigente, **LOUA**, establece desde su exposición de motivos, y reiteradamente a lo largo y ancho de su articulado, que la actividad urbanística ha de planificarse y desarrollarse **en el marco de la ordenación del territorio**.

Por otra parte, si bien es cierto que aún no puede hablarse de la existencia oficial de POT en la **aglomeración urbana de Málaga** (sí se han producido desde hace varios años diferentes etapas y documentos previos relativos a dicha planificación territorial subregional), sí que existe **POTA** vigente a nivel regional que no solo contiene determinaciones de carácter general, de difícil contemplación a nivel de un Avance de PGOU, sino otras muy específicas de incidencia muy directa y específica en el **planeamiento municipal** como son las relativas a los **límites al crecimiento**.

No se ha encontrado en el Avance alusión alguna al POTA, ni a dicha normativa ni, consecuentemente, justificación expresa sobre la **cuantificación numérica** de los **crecimientos potenciales** posibles o pretendidos en función del **modelo de ordenación** sugerido por el Avance.

▪ **El medio natural y rural. Afecciones sectoriales y medioambientales.**

El Avance contiene **información necesaria y suficiente** sobre la descripción orográfica y geológica, y **especialmente** sobre la flora, centrada en los ámbitos de vegetación natural y en la identificación de los terrenos de cultivo, sin embargo la información es prácticamente **inexistente** al respecto de la fauna y entendemos que **incompleta** en cuanto al ámbito hidrográfico ya que, aunque se recoge en plano la ubicación de ríos y arroyos, solo se identifican toponímicamente los manantiales y el acuífero.

Pese a ello es de destacar que el Documento posee **abundante información sobre el medio físico** y valoración de los suelos de **especial protección** (*incluso con referencias al litoral en claro error al tratarse de un municipio de interior*), lo cual le permite al Avance del planeamiento dictaminar sobre la conveniencia y necesidad de **vertebración de un sistema de espacios libres** apoyado en los **elementos naturales** que estructuran el territorio.

Se considera no obstante necesario el **diagnóstico** de una información de la que carece el Documento referente al **análisis de riesgos, potencialidades y recursos hídricos**, a fin de poder discernir qué suelos poner en carga como **urbanizables** y cuales, debido a su valor como zonas regables o a sus riesgos por zona inundable o por contaminación del acuífero, debieran clasificarse como **no urbanizables**. Obviamente al Avance no le corresponde la elaboración de dicha información que debe proceder de la propia **legislación sectorial** y ser estudiada desde un ámbito más extenso, es decir desde la **ordenación del territorio**, pero en la medida que le corresponda el **Avance de un PGOU** no puede obviar la **correspondiente reflexión** al respecto.

También en ese sentido se observa que el Avance no se extiende en la **justificación** de los reajustes propuestos de las delimitaciones de los ámbitos del **Plan Especial de Protección del Medio Físico de la provincia de Málaga**, especialmente los **regadíos del Guadalhorce**. Si bien es cierto que dichos ámbitos del PEPMF responden a **criterios cautelares**, la propuesta del Avance da lugar a nuevas delimitaciones, en algunos casos discontinuas, que requieren de justificación específica y **actualización explícita** de la realidad del territorio afecto a dichos **regadíos protegibles**.

El **Avance de EIA** incorporado al Avance se limita a citar en el análisis a aquellas áreas que por su **vegetación**, y por su inclusión dentro de la Directiva “**hábitat de interés comunitario**”, deben requerir un tratamiento específico como son Tajo de Horno, Llanos de Coín, Pecho Redondo, la ribera del río Fahala, y Barranco Blanco, y a **informar** sobre la existencia de **suelos protegidos** por otras figuras como son el Plan Especial de Protección del Medio Físico de la provincia de Málaga (Complejo Serrano de interés ambiental de “La Sierra” y Regadíos del Guadalhorce) y Lugares de interés comunitario de la Red Natura 2000 (Río Fahala, Guadalhorce y Pereila por su fauna piscícola).

Entendemos, pese a que es habitual en la práctica que los **Avances de EIA** se limiten prácticamente a una “**información**” **medioambiental**, que como tal “avance” deberían ir algo más allá y sentar unos primeros criterios elaborados (**análisis y diagnóstico**) expresivos sobre la mayor o menor disponibilidad **objetiva** de cada ámbito de suelo o **unidad ambiental** para su tratamiento en la ordenación urbanística a diseñar por el PGOU.

- **Los objetivos del planeamiento.**

A lo largo de la memoria del Avance, tanto en el “**análisis del planeamiento vigente**”, como en la “**memoria de ordenación**”, se realiza un estudio de la problemática actual del municipio; destacando principalmente los **crecimientos** ubicados sin ningún vínculo de unión, el mal funcionamiento y el estado de las actuales **vías de comunicación**, la falta de espacios verdes en el interior del municipio y la conexión entre estos, así como la falta de **dotaciones y equipamientos**.

El Avance expone una serie de **intenciones** para tratar de paliar estos defectos propuestos. Así se anuncia una **ronda de circunvalación** Este-Oeste; se reservan terrenos para la ampliación de las vías, que en el caso de la que actualmente conecta el centro del pueblo con la conexión a Coín, presenta serios problemas de tráfico (dado a que es una vía que soporta tráfico pesado a todas horas); se incide en la **protección** de la zona más cercana a la sierra; se utiliza el Camino a Ardalejos para **colmatar y unir urbanizaciones** ya existentes con el resto del casco urbano; e incluso se reflexiona sobre la problemática de las **viviendas ilegales** que han ido apareciendo a lo largo del planeamiento actual, y entienden que desde el PGOU se ofrecerán **soluciones**.

Otro de los **objetivos** del planeamiento es la “recualificación” del **casco urbano principal**, donde se puntualizan que una de las intenciones es “la eliminación de los **vacíos urbanos**”.

- **Estructura funcional. Infraestructuras y dotaciones públicas**

La **estructura viaria principal** se constituye por viales más o menos paralelos que discurren, por lo general, siguiendo las curvas de nivel de la ladera norte de la sierra de Mijas. Esos viales se apoyan en trazados preexistentes como vía pecuaria, caminos y carreteras de circunvalación del núcleo principal de Alhaurín el Grande, y que forman **anillos más o menos concéntricos** que están interceptados por viales principales, **ejes radiales** de conexión y accesos al núcleo, dispuestos en continuidad con las carreteras comarcales y red de caminos municipales.

En la propuesta de Avance se observa una intención de descubrir y definir los **viales estructurantes** y un esfuerzo por dibujar **límites físicos** a los ámbitos de crecimiento del suelo urbano (casco y sus ensanches) proponiendo un desarrollo urbanístico en **anillos paralelos** a los que se asignan intensidades en **gradiente** que se suavizan a medida que se alejan del centro o casco antiguo de la ciudad: **alta densidad, media densidad y baja densidad**. No obstante dichos trazados están alterados (**desdibujados** o no dibujados simplemente) con mucha frecuencia por **actuaciones urbanísticas ya desarrolladas** y no ejecutadas no forzosamente al amparo del planeamiento vigente, reconociéndose desde este avance incluso aquellas situaciones reales procedentes de construcciones y urbanizaciones ilegales.

Destaca en el **modelo propuesto** un déficit en **catalogación viaria** para el mejor entendimiento del modelo funcional proyectado. Se observa la falta de previsión de viales nuevos, por ejemplo el de conexión de la Carretera de Cártama con la de Coín (tipo **circunvalación**) discurriendo por el borde o **límite norte** de los suelos de nuevos crecimientos, por encima de la circunvalación actual existente MA 307, conexionándolos al unir por el límite exterior el suelo de baja densidad con el suelo productivo-industrial existente y su ampliación y con el suelo residencial media-alta densidad.

El PGOU debe esforzarse por definir y **jerarquizar la red** de carreteras, caminos y calles del municipio para que la malla resultante soporte la **alta movilidad** existente en la ciudad actual y en la futura, con amplias zonas de baja densidad y zonas turísticas y además condicionada por ser área metropolitana. Dicha estructura debe ser clara, suficiente y fuerte para soportar el tránsito de vehículos privados y el **transporte público** del T.M. y completarse con **estudios específicos de tráfico y movilidad**.

El resto de **elementos infraestructurales** se encuentra bien representado en los planos de información correspondientes pero no se explicitan **pormenorizadamente** en el único plano de **propuesta del Avance**. En la Memoria tan solo se encuentra una propuesta de creación de una nueva sub-estación eléctrica, destacando por otra parte la ausencia de determinaciones relativas a **energías renovables**.

Por lo que se refiere al **sistema de áreas libres** no existen en el documento de avance **propuestas concretas** para el suelo urbano salvo anotaciones generales entre los objetivos en la memoria de ordenación, sobre la **necesidad de reequipar** los núcleos existentes externos al caso urbano principal, y el reconocimiento de *“...la necesidad de infraestructuras, dotaciones y servicios muy deficitarios en la actualidad que condicionan el modelo urbanístico que se propone no solo a nivel local sino en relación con su condición de área metropolitana...”*. En el plano de propuesta **no se contempla** localización de **dotaciones** algunas en el medio urbano.

El Complejo serrano **“Sierra de Mijas”** se complementa con la propuesta de ampliación de un ámbito de **suelo no urbanizable** procedente del plan vigente como **“corredor verde”** con **protección especial** forestal de **interés recreativo**. No obstante esa franja verde se interrumpe por actuaciones urbanísticas, destacando la lengua del **suelo urbanizable no sectorizado** del planeamiento vigente (**URNP-4**) que el avance mantiene sin condiciones a pesar de la apreciable gran pendiente, y también la incorporación como **suelo urbano** de una bolsa de terreno que en el planeamiento vigente está clasificado como **suelo no urbanizable**, aunque rodeado por suelo urbano. Dichas propuestas de **crecimientos urbanos** entorpecen el desarrollo efectivo de la propuesta de **franja verde de protección** entre la Sierra y el suelo urbano, desfigurando el **modelo de ciudad y áreas libres** preconizado..

El Avance afirma que los **sistemas generales** del planeamiento anterior no se han conseguido por lo que **se mantienen** todos los propuestos. Sin embargo los **equipamientos** procedentes de desarrollos de suelo sí han obtenido así como las **zonas verdes** locales.

El plano de **propuesta del avance** no grafía ningún ámbito de suelo concreto, para dotaciones de **equipamientos singulares**, en contradicción con lo recogido en memoria donde se establece la **necesidad** de los mismos. En todo caso la propuesta resulta confusa en cuanto se refiere a las **necesidades de dotaciones**, dado que no se describen, enumeran ni se justifica su déficit. El Documento únicamente incorpora un **plano de información** relativo a las dotaciones referidas a **zonas verdes y equipamientos del núcleo urbano** actual (casco antiguo, núcleos urbanos diseminados de Villafranco y Sierra Gorda y la urbanización del campo de Golf).

Entendemos que se requiere un **análisis urbanístico pormenorizado**, el Avance ya debería haberlo incluido, en relación con las **necesidades dotacionales** de la población y la situación real del municipio **en relación** con su localización en la comarca y en la provincia y en la comunidad. No se ha profundizado suficientemente en las características de los **nuevos equipamientos**, ni en la definición de **propuestas estratégicas** relevantes al respecto.

▪ **Clasificación y Categorización del suelo. Tendencias de crecimiento**

En la leyenda del **único plano de propuesta** del Avance la clasificación y categorización del suelo, ofrece ciertas **dudas** relativas a la definición y significado de alguna **terminología**. La nueva **ordenación propuesta** al respecto parece estructurarse al respecto mediante:

Suelos Urbanizables:

- Residencial de **baja densidad**
- Residencial de **media-alta densidad**
- **Turístico**
- **Industrial**

*(Se sobreentiende que todos los nuevos suelos que se incorporan se clasifican como **Suelo Urbanizable** sin especificación de categorías).*

Suelos No urbanizables:

- El Avance **matiza** la delimitación del Suelo No Urbanizable de **protección especial** del vigente **PGOU**.

Bajo la terminología de **urbanizable turístico** se incluye una gran superficie de suelo que, según se indica, servirá para resolver la necesidad de la **oferta alojativa y de ocio** pero **no se concreta** realmente de qué se trata.

En el centro del **casco urbano** siguen observándose tres **bolsas de suelo**, dos de ellas **de grandes dimensiones**, que se propone mantener como **Suelo No Urbanizable**. Se desconoce si dicha determinación obedece a la ausencia de maduración aún en el análisis y toma de decisiones de las intervenciones en la “ciudad existente” o a una estrategia premeditada no explícita en el Avance. En cualquier caso objetivamente, y siguiendo las propias intenciones y objetivos del plan, tales suelos serían y sin duda serán **Suelo Urbano No consolidado** (*suelos integrados en la **malla urbana**...*).

En el Avance se analiza la **estructura territorial** del municipio y su **evolución** como base para la definición del **modelo propuesto** para la ordenación territorial, en cuanto a usos y su localización relativa en el territorio. Se distinguen **intensidades** máximas, medias-altas, media-baja y bajas proponiéndose localizar los de menor densidad en las zonas más alejadas del casco para evitar alterar la **estructura territorial y el paisaje característico** del municipio. Pero en la propuesta gráfica del Avance sin embargo, pese a que se refuerza la zona más próxima a la sierra con terrenos **no urbanizables protegidos**, no se observa cumplimiento de dicha premisa ya que se localizan los suelos con **densidad media-alta inmediatamente colindantes con la sierra**. Entenderíamos más coherente y acorde con la **estructura original del territorio** que se limitara al máximo la edificación **a pie de montaña**, tal y como se ha realizado hasta ahora.

En líneas generales el **crecimiento** del municipio se apoya en las **vías principales** de entrada al mismo, y en el suelo comprendido entre los terrenos de cultivo protegidos y la sierra. Desde la entrada al municipio desde Alhaurín de la Torre, con eje en la A 366 se plantea colmatar una **franja de terreno** a ambos lados de la vía y **conectar** así las urbanizaciones de **viviendas unifamiliares** aisladas y adosadas que actualmente están desvinculadas del casco urbano. Y en general las **líneas de crecimiento** se formalizan en torno a las arterias de comunicación con el resto de los municipios y, salvando los terrenos de protección especial, el municipio crece hacia las zonas más bajas entre la A366 y la MA425.

La formalización de dicho **modelo de ocupación territorial**, que seguramente obedece a una **tendencia objetiva de crecimiento**, no es discutible en sí misma, pero no ocurre lo mismo en cuanto al **dimensionado** de dicho crecimiento. En concreto el **“uso” global o característico** de los denominados **suelos urbanizables “turísticos”** que ocupan gran parte de tales crecimientos no se encuentra suficientemente definido en el Avance, se supone que básicamente corresponde a **asentamientos de vivienda pseudo-rural**, que hoy día no encuentran acomodo legal en el régimen de **Suelo No Urbanizable**, con destino a población extranjera pero que en realidad reside en el municipio durante todo el año.

Se trata en todo caso de una **identificación** como **uso “turístico”**, identificación ya **innecesaria y obsoleta** tras la **Ley 1/2006**, del fenómeno **“turismo residencial”** que tal vez pretenda como fin último obviar la reserva del **30% de VP** (vivienda protegida) en dichos suelos. En cualquier caso el Avance no justifica la existencia de tanta **demanda** al respecto como para plantear sectores cuya **superficie global** supera a la actual del casco histórico del municipio si bien, obviamente, la **tipología extensiva** que se supone para tales asentamientos no es comparable con la que caracteriza al pueblo tradicional y sus ensanches.

Los **suelos de regadío** procedentes del **PEPMF** han sido recortados notablemente a favor de reconocer una **realidad**: la urbanización existente y deficitaria ejecutada sin planeamiento y al servicio de las construcciones ilegales de viviendas en el **medio rural**. El avance propone la modificación del ámbito de suelo protegido reduciéndolo a favor de una clasificación de **suelo urbanizable convencional (de baja densidad pero también de media alta densidad), de complicada** gestión debido a las características de la estructura de propiedad muy subdividida y con alto grado de diversidad social. Este aspecto requiere de especial atención y **soluciones específicas** cuyas **directrices** no han sido adelantadas en el **Avance**.

La propuesta de **modelo de crecimiento** en continuidad del núcleo urbano se consigue en gran medida mediante la reclasificación de **bolsas de suelos no urbanizables** del plan vigente, que se proponen ahora como **suelos urbanizables** que rellenan intersticios y **suelos vacantes** del plano de clasificación del plan actual, y de manzanas delimitadas entre vías, circunvalaciones y carreteras existentes. El plano propuesta de avance recoge también del plan vigente los suelos no programados o no sectorizados, que se incluyen igual junto a los ámbitos de los nuevos suelos urbanizables. Y sin embargo ese criterio de compactación y “**rellenado**” no se aplica en el **suelo urbano consolidado**, casco antiguo o centro histórico, en el que como ya se ha expuesto se recogen importantes **bolsas de suelo no urbanizable** en su interior, procedentes también del plan actual **sin aparente justificación** y contra las determinaciones de la **LOUA** a efectos de clasificación del suelo.

El cumplimiento del **art. 9 LOUA** (reivindicación de la **ciudad compacta**) y el reconocimiento y atención general del Avance a la situación real de los **crecimientos urbanísticos dispersos** ha provocado una propuesta de **modelo de ciudad muy extensa** que avanza hasta alcanzar las pequeñas y múltiples manchas de suelo urbano y diseminados preexistentes. Con este modelo se consigue la **continuidad** entre los suelos de ensanche y los nuevos suelos turísticos previstos por el Este a costa de un **alto consumo de suelo** y de desvirtuar el concepto de los **suelos turísticos** (lugares de singular enclave) al leerse en continuo con los residenciales de ensanche con media y baja densidad colindantes..

Con ese modelo de crecimiento **no son necesarios cálculos** para comprobar que no se cumplirían los **indicadores de crecimiento** de suelo y población contemplados por el **POTA** (indicadores que dicho sea de paso constituyen una **simplificación** matemática, convertida en **Norma** universal, del problema de los crecimientos urbanos con la que hemos de manifestar de entrada que no estamos de acuerdo). En este sentido esperamos que el **POT de la aglomeración urbana de Málaga** propicie un marco específico para **racionalizar y objetivar** el cumplimiento de dicha normativa del POTA en la **línea de flexibilidad** aplicada por la propia **Comunidad Autónoma** en el PGOU de Marbella.

En cualquier caso no es **justificable** que el **Avance del PGOU de Alhaurín el Grande** publicado **en plena vigencia del POTA** no haga **referencia alguna** a aspectos de la ordenación urbanística tan significativos, trascendentes y **de actualidad** como los que regula dicho **POTA** (con carácter normativo) en su **Art.45**. Sin duda la única **explicación** al respecto, que no justificación, es que la elaboración del **Documento de Avance** y su presentación debieron ser **anteriores** a la aprobación del **POTA**.

- **Calificación y Usos Globales. Población y vivienda**

A la vista del **análisis de población** que se incluye en el Avance, se deduce que la previsión de vivienda y por tanto de nuevos suelos a incorporar depende en gran medida de **dos tipos de demandas** muy diferenciadas. Por un lado la población del **área metropolitana**, que trabaja en Málaga o alrededores y busca una vivienda cercana pero más asequible, y por otro lado la demanda de vivienda de **segunda residencia**.

La primera demanda, depende de la **movilidad** de dicha población, y por tanto del **desarrollo de las infraestructuras**, de las expectativas creadas por la mejora proyectada de la red viaria. Pero esas expectativas ya se contemplaron en el plan vigente previendo una población para el 2002 de 29.000 habitantes, **no se ha desarrollado** la red viaria y la población registrada en el 2005 ha sido de 20.074. En la previsión del avance se contempla una población para el 2015 de **24.507 hab.** que, a la vista del gráfico utilizado por el Avance, corresponde a un crecimiento algo mayor que el derivado de la **tendencia** actual.

Naturalmente para la proyección de población en un municipio como Alhaurin el Grande es necesario un **análisis a nivel metropolitano**, conociendo la movilidad de la población, las infraestructuras viarias que se van a desarrollar, el transporte público... y un **diagnóstico crítico sobre el modelo de ciudad y de territorio** que se pretende que necesariamente hoy día no puede obviar **criterios de eficiencia energética**, de **sostenibilidad**, de **coste de recursos** que requiere esa movilidad, de calidad de vida, de la viabilidad o no de un **transporte público** efectivo... y naturalmente esas cuestiones son atribuciones fundamentales, en este **momento coyuntural** del esperado **POTAUM** en cuyo marco habría de redactarse el PGOU.

Otra demanda poblacional a estudiar corresponde al **turismo de segunda residencia** que, parece claro, en el Avance se pretende potenciar. Para ello es fundamental tener presentes los **atractivos** de Alhaurín El Grande, y de otros municipios del valle del Guadalhorce, y preservarlos. Se trata de un turismo que busca un entorno con las comodidades de un **medio urbano**, pero con los atractivos de un **ambiente rural**: un paisaje agrario fuertemente antropizado, un entorno forestal cercano... que si se deteriora por **abuso de su ocupación residencial** más o menos **difusa** no solo perdería su atractivo sino que además se convertiría en “**boomerang**” contra el propio turismo potencial pretendido. En el Avance se habla de la densidad de esos suelos pero poco más.

Asimismo respecto a los **suelos productivos** sería necesario un análisis más profundo de la posible **demanda de suelo industrial**, teniendo en cuenta la incidencia de las propuestas de desplazamiento de la actividad industrial en Málaga. Aunque se supone que ese análisis también vendrá dado por el **POT** del área metropolitana de Málaga, y se que recogerá en la redacción del PGOU.

La justificación de la necesidad de **revisión del PGOU**, con independencia de la preceptiva **adaptación a LOUA**, se contempla en el Avance con base en el **nivel de desarrollo** de los suelos previstos en el **planeamiento vigente** recogidos en memoria pormenorizadamente: destaca al respecto el dato relativo al **número de viviendas** previstas por el plan vigente, 13.863, de las que están ejecutadas 4.151 (**30% aprox.**); el total de suelo clasificado como **urbano y urbanizable** alcanza 9.380.299m² y se han desarrollado o están en fase de desarrollo 7.006.595 (**75% aprox.**); los **sistemas locales de áreas libres** previstos alcanzan 981.731m². , de los que se han ejecutado un **78%** y de los de **equipamiento** un **90%**; por su parte los **sistemas generales** no se han obtenido, tan solo el **10%** del primer cuatrienio.

El modelo de la **propuesta de avance** respeta la del planeamiento anterior, aunque no explica todo lo relacionado con los suelos procedentes del **PGOU vigente**, ¿los asume tal cual o los recalifica? por ejemplo: el suelo clasificado como **industrial** (rayado morado del plano propuesta) no se encuentra referido en la memoria y resulta **disfuncional** su mantenimiento por su localización **sin posibilidad de ampliación** en un futuro y con otras dos zonas industriales en el termino municipal. El **modelo asumido** por el Avance es el mismo del plan vigente sin introducir nuevos usos, **matizando** el tipo de crecimiento en función de las intensidades previstas y proponiendo **nuevos suelos** de desarrollos residenciales, industriales y turísticos con intensidades de usos se adaptan al modelo de la **ciudad existente**.

Sin embargo no se aportan **critérios suficientes** para la consecución de la **recualificación del núcleo urbano principal**, aunque sí se recogen **objetivos generales** como los de colmatación del tejido urbano, la mejora de espacios abiertos, definición de bordes y puesta en valor del casco antiguo.

Es evidente en cualquier caso que muchas de las **decisiones de planeamiento** a adoptar en el momento actual por los municipios del **entorno metropolitano de Málaga** dependerán de las **estrategias y directrices del inminente POT** aun no publicado. No tiene mucho sentido criticar o discutir las previsiones de un **Avance del PGOU de Alhaurin el Grande**, ni tampoco exigirle **detalles** en la justificación de sus propuestas, cuando aún no sabemos a que atenernos en el territorio al que pertenece y cuando vamos a empezar a debatir sobre ello a muy corto plazo. Lo **sorprendente** en todo caso es que se haya publicado un **Avance del PGOU** cuando ya se sabía su **simultaneidad** con el **POT** en redacción, seguramente se trataba de cumplir un **trámite** con cierta **“neutralidad”** y volcar todos los esfuerzos en la confección del **PGOU propiamente** dicho tras la aparición del **POT**.

Lo que se **INFORMA** a los efectos oportunos en Málaga a 15 de Noviembre de 2007.

Francisco J. Carrera Rodríguez
Arquitecto de Información y Planeamiento

P.D.: *El presente Informe ha sido elaborado tras el estudio del Documento de Avance del PGOU de Alhaurin el Grande por un equipo de trabajo, creado en el seno de la Comisión “Ciudad y Territorio” del Colegio Oficial de Arquitectos de Málaga, constituido por las arquitectas Adelaida Almadén Vázquez, Amparo Balón Alcalá e Inmaculada Sánchez Luque, y coordinado por el arquitecto del Servicio de Planeamiento Francisco J.Carrera Rodríguez.*