



Analizado el **borrador de Decreto sobre el régimen de las edificaciones y asentamientos en el SNU**, y atendiendo a las sugerencias aportadas por los colegiados al respecto, se efectúan las siguientes **observaciones**:

▪ INTRODUCCIÓN

- Efectivamente el borrador de Decreto tiene como objeto principal el tratamiento de las **edificaciones existentes en SNU**, y su casuística, y no el de las edificaciones de **nueva planta**. Sin embargo nos parece que a estas alturas de vigencia de la LOUA la **problemática** surgida de su aplicación en dicho SNU bien merecería que el futuro Decreto aprovechara la **oportunidad para aclarar algunas cuestiones** relacionadas con las citadas nuevas construcciones, y en concreto con las **viviendas vinculadas a destinos relacionados con fines agropecuarios** (art.52.1.B.b LOUA) y su **diferenciación** con respecto a las que sean consecuencia del **normal funcionamiento y desarrollo de explotaciones agrícolas** (art.52.1.B.a LOUA)

Nos parece **oportuno e imprescindible** que el Decreto establezca **definiciones** al respecto, no solo por la auténtica **necesidad de clarificar** la situación que se plantea, principalmente en la **Provincia de Málaga**, al resultar informados **desfavorablemente** la práctica totalidad de los **proyectos de actuación de viviendas** sin que se conozcan a ciencia cierta ni se justifiquen los **criterios aplicables** para rechazar la innecesariedad y/o falta de vinculación agropecuaria de las viviendas, sino también porque esa **definición y aclaración** es completamente **necesaria** para saber cuales **construcciones existentes** en SNU serían **legalizables** y cuales no.

Es decir atendiendo a la **casuística y problemática** de las **construcciones existentes** en SNU también resulta **imprescindible** saber exactamente que es eso de la **vinculación a destinos relacionados con...** fuera del marco de una **explotación agrícola**.

- Efectuada dicha **primera observación** relativa al objeto del Decreto, debemos hacer constar que la lectura del borrador nos sugiere como conclusión que existe un cierto **exceso de literatura**, mucha repetición de lo que ya determinan otras normas con una **innecesaria explicación**, en todo caso, de lo que con **cierta claridad** se desprende de las mismas. En nuestra opinión la **conveniencia y oportunidad** del Decreto se valoran **positivamente**, más por significar una **reflexión ordenada** sobre las distintas situaciones que se dan en el SNU en relación con las **construcciones existentes** que porque en realidad venga a solucionar los **problemas de ilegalidad** en que se encuentran buen número de las viviendas construidas en el SNU andaluz, y ello tanto porque **no modifica** en nada el **criterio normativo** sobre la necesidad de **vinculación** de estas al uso agropecuario, según ya hemos expuesto, como porque no propone ningún nuevo sistema para permitir su **legalización**, en su caso, que no estuviera ya, esencialmente, en la **normativa urbanística vigente**.



También es cierto que, en pura **lógica jurídica**, si la LOUA y/o el RDUa no respondieran suficientemente a la **problemática del SNU**, como mes el caso, lo que habría que hacer es modificar dichos cuerpos legales en lugar de utilizar la **vía del Decreto** para tales **modificaciones**, modificaciones que efectivamente no se contemplan realmente en el borrador más allá de lo que pudiera entenderse supuestamente como un planteamiento de **cierta permisividad** para la incorporación por el PGOU de los **asentamientos existentes** en SNU al suelo **urbano y/o urbanizable**.

Pero, en cualquier caso, si se pretende establecer una **reglamentación específica** del Suelo No Urbanizable (**un Decreto integral del SNU**), además de responder a los **objetivos ya enunciados y sugeridos** por nuestra parte, se debería abordar la **ordenación** de dicho suelo con **lógica económica y sentido común**, siendo **realistas** y reconociendo que, en determinadas partes de nuestra Comunidad, **el SNU simplemente no es rentable** para sus propietarios, por lo que sencillamente queda **abandonado**, siendo este el **origen del problema** nunca bien resuelto por la legislación territorial y urbanística.

- Por otra parte consideramos muy **conveniente**, e incluso **necesario**, que todas las leyes, decretos, reglamentos.... definan del mismo modo los mismos conceptos. Es decir si el Decreto sobre el SNU contempla el **concepto de edificación**, o bien debe remitirse a la **LOE** o bien debe establecer **idéntica definición** que la LOE. Si no se hace así podrían surgir **discrepancias**, p.ej., para las construcciones recogidas en al **Art 2 LOE**: *“construcciones de **escasa entidad** constructiva y sencillez técnica que no tengan, de forma eventual o permanente, carácter residencial ni público y se desarrollen en una sola planta”*.

Igualmente sucede con **otros conceptos y otras leyes**. P.ej. se ha observado que el borrador del Decreto no utiliza los conceptos **Parcela y Finca** con el mismo sentido empleado para su definición por la **Ley de Suelo estatal** (RDL 2/2208). Y también se observan algunas ciertas **contradicciones internas** en el propio texto del borrador, aunque seguramente **carentes de relevancia**, que **debieran evitarse** (en concreto: “situación de **asimilado al régimen** de fuera de ordenación” o “situación de **asimilación a la de** fuera de ordenación”, “**asimilado al** fuera de ordenación”... expresiones que deberían emplearse siempre con la misma **gramática**).

Asimismo convendría que el concepto de “**autorización administrativa**” se aclarara y **definiera expresamente** ya que es utilizado continuamente en el texto y normalmente con carácter excluyente, p.ej. cuando se regula expresamente el caso de **construcciones anteriores a la LS75**. Queremos entender que autorización administrativa es la suma de **licencia + aprobación previa**, en su caso, **de proyecto de actuación** (o trámites de **autorización de uso** anteriores a la LOUA) pero sería conveniente una mayor especificación (el término “**licencia**” no debería obviarse en una **normativa urbanística** como este Decreto que, implícitamente, se está refiriendo a ese acto; no debe ocurrir como con lo del “**técnico competente**” que en la legislación urbanística **nunca se sabe quien es** a diferencia de la LOE que al menos intentó aclarar algo al respecto).



En ese sentido entendemos que una **licencia concedida** sin que haya existido **aprobación previa** (cuando fuese preceptiva) es un supuesto de **no existencia de autorización administrativa**, pero debería aclararse este particular. Consideramos que en un Decreto que solo pretende ser **clarificador** de una determinada problemática **deben cuidarse estos aspectos.**

▪ EDIFICACIONES AISLADAS.

- La definición del concepto de “**edificación aislada**”, que sólo se define por defecto, ya que son “**las que no llegan a constituir un asentamiento**”, resulta preocupante ya que estos últimos son, a su vez, conjuntos de edificaciones “**próximas entre sí**”, por lo que parece que el problema pueda reducirse a una cuestión de **distancia entre edificaciones**, no resuelta e **indeterminada**. Debiera precisarse por otra parte que se refiere a **viviendas**, pues un conjunto de edificaciones puede ser una granja de cerdos, gallinas o vacas y no por ello ser un **asentamiento**.
- Supuesta **aportación sustancial** del nuevo Decreto

La posibilidad legal de que las viviendas o edificaciones aisladas construidas en contra de la ordenación urbanística (con licencia, o sin ella), para las que hayan prescrito los plazos de ejercicio de reposición de la legalidad (supuesto denominado “**asimilado al régimen de fuera de ordenación**”, que proviene del RDU), puedan acceder al disfrute de los servicios de infraestructura, bien de forma autónoma, o bien mediante acceso (excepcionalmente, en “determinados” casos) a las redes existentes, los que, de otro modo, al carecer de **licencia de ocupación** (porque una cosa es que no pueda actuarse contra ellas, y otra distinta, que hayan quedado legalizadas), no podrían instalarse o serles suministrados por las respectivas **empresas concesionarias**.

Las viviendas en cuestión podrán acceder al disfrute “**no legal, pero consentido**” de los servicios, es que aquél depende de que hayan transcurrido los plazos de ejercicio de la actuación disciplinaria administrativa... O sea, que ese beneficio sólo se ha de obtener en los casos en que haya **fallado el comportamiento administrativo**.

¿Y de aquí en adelante? ¿Deben seguir dejándose correr los plazos para que puedan aplicarse los beneficios del Decreto? ¿Y en el caso de que efectivamente se haya actuado desde la administración no hay *recompensa*? En este sentido al Art. 10.3.d le añadiríamos un detalle: los servicios técnicos deberán manifestar la **inexistencia de procedimiento en vigor de protección de la legalidad urbanística**.

El documento parece buscar básicamente **soluciones** a aquellos que **más ilegalidades** han cometido, olvidándose de otros que encontrándose igualmente en un estado de ilegalidad, lo han hecho de modo más comedido. Es por ello que en lugares donde se han realizado **parcelaciones ilegales**, con un gran número de edificaciones desmedidas y aberrantes, sin respetar norma alguna, la única solución a adoptar es la **incorporación del diseminado o del asentamiento al plan general**, frente a aquellos otros que hayan



realizado una **vivienda aislada** que cumpla todos los parámetros urbanísticos del planeamiento vigente pero que no tengan, **supuestamente**, vinculación agrícola ni necesidad justificada de la vivienda (siguen sin definirse estos conceptos).

Ni la LOUA ni el RDUa ni el nuevo Decreto en proyecto contemplan en SNU la posibilidad de **viviendas autónomas** o de **segunda residencia**. Tampoco se define ni concreta cuales son los criterios aplicables para vivienda vinculada a un destino relacionado con fines agrícolas, ganaderos, etc. Para las **viviendas aisladas** por tanto solo queda, en los supuestos posibles, la **asimilación al fuera de ordenación**, siempre y cuando no estén en suelo protegido, en tal caso, solo es factible la demolición.

La realidad, en nuestra opinión, es que la **supuesta contradicción del RDUa** de que viviendas en situación de **asimilación a fuera de ordenación** (o como jurídicamente haya de denominarse) con derecho y deber de **conservación y mantenimiento** no puedan conseguir **licencia de ocupación** y consecuentemente no puedan acceder a los suministros de servicios urbanísticos, no es tal contradicción. Es cierto que se ha creado una gran **problemática** en torno a esa casuística real pero la lógica por una parte, y una posible **interpretación del art.13.1.d. RDUa** por otra, seguramente darán **solución** a ese supuesto problema. El borrador de Decreto va en esa línea si bien crea un sucedáneo de la **licencia de ocupación** para autorizar dicha ocupación pretendida en SNU: al vez hubiera bastado con una puntual **corrección o modificación del RDUa**.

- **Comentarios a los artículos relativos a edificaciones aisladas:**

Art. 2.3.b. Parece que se ha olvidado un supuesto: el de las edificaciones realizadas al amparo de **licencias que no se ajustan** al ordenamiento urbanístico. ¿Quiere decir que no se contemplan en este Borrador, y quedan, por ello, a lo que resulte de la aplicación de la normativa vigente?

Artículo 4. Trata la definición de las **condiciones mínimas de habitabilidad**. Entendemos que en legislaciones antiguas, en las que la edificación no contaba con regulación propia hiciese falta definir que era habitable y que no. En el momento actual, definir desde una norma urbanística las **condiciones de habitabilidad** del uso residencial parece contradictorio.

Este artículo debería hacer referencia al **Código Técnico de la Edificación**. En efecto: las condiciones mínimas de habitabilidad y salubridad vienen recogidas en el Código Técnico de la Edificación, por lo que el enunciado del punto 1 "*En el caso de que no se definan por el Plan General de Ordenación Urbanística, los Ayuntamientos mediante Ordenanza Municipal regularán las condiciones mínimas de habitabilidad y salubridad que deben presentar las edificaciones para permitir el reconocimiento del uso implantado en las mismas.*" debería incluir una **aclaración sobre la aplicación de las exigencias del CTE** en el periodo en el que no existan **Ordenanzas municipales** ni el **PGOU** defina nada (se entiende que cualquier normativa municipal que regule aspectos de la edificación tendrá en cuenta los mínimos establecidos por la normativa estatal).



Por su parte la formulación de **Normas Directoras** (se desconoce que tras 8 años de LOUA se hayan formulado algunas) a este objeto parece poco eficiente administrativamente y podría inducir a contradicciones.

Art. 5. Deberán solicitar autorización con los requisitos y el procedimiento que se especifican en la **Ley 7/2002**. En el caso concreto de viviendas el procedimiento pasa por la aprobación del **proyecto de actuación** conforme al artículo 42 de la LOUA y al Artículo 17 del RDU. La realización de obras de edificación de nueva planta de **vivienda unifamiliar aislada vinculada a un destino relacionado** con fines agrícolas, forestales o ganaderos en suelo no Urbanizable, requerirán para la concesión de la correspondiente licencia, la **previa aprobación** del Proyecto de Actuación o Plan Especial.

Considerando, en lo que a aprobación de los **proyectos de actuación de viviendas** se refiere, que la inmensa mayoría de las viviendas aisladas no han demostrado cumplir con los **criterios** (desconocidos públicamente) **de vinculación** a un destino relacionado con fines agrícolas, etc, apenas existirían supuestos de **posible legalización**, pero eso ya estaba, no hacía falta el Decreto para aclararlo.

Art. 6.4. En la línea de simple aclaración doctrinal que parece que sigue, declara posible la **licencia de ocupación**, lo que resulta obvio ya que se trata de **edificaciones con licencia**, que mientras no hayan sido suspendidas en sus efectos, han de dar derecho, necesariamente, a la referida licencia de ocupación. Nada nuevo igualmente con respecto a la normativa conocida preexistente.

Art. 7.1.b. Se establece la necesidad de redacción previa de los **Avances de PGOU** para delimitar los Asentamientos Urbanísticos (AU) pero al parecer no se necesita la **aprobación del PGOU** para reconocer el carácter de **edificaciones aisladas** a las construcciones **no incluidas** en AU. Se supone que es un sistema para animar la formulación de los PGOU.

Art. 7.1.c. Se refiere a la “**reagrupación**” de las parcelas (se supone que serían entiendo las “fincas” según terminología de la Ley de suelo), por lo que en ese caso se supone que habrá de discernirse en cuanto a la **distancia entre edificaciones** a la hora de analizar la **delimitación de las AU**.

Art. 7.3. Se supone que se tiene **derecho a los servicios “básicos”**, puesto que, si no se dispone de acceso a las redes, han de resolverse de forma autónoma.

Art. 7.4. ¿Cuáles son los “**determinados**” servicios? ¿El gas, o las telecomunicaciones? ¿Y sólo “excepcionalmente”? Y otro tema es lo de que “**no induzcan a la formación de núcleo de población**”, porque a ver cómo se determina en muchos casos si se forma, o no ese **núcleo de población**. ¿No sería mejor establecer el límite en que no hayan sido incorporadas a los AU?. Problema adicional para los **arquitectos municipales**.



Art. 8.4. En la línea híbrida en que se mueve el borrador (comprensible hasta cierto punto), entre la **legalidad** y el “**principio normativo de lo fáctico**” dispone que “cuando proceda”, se comunicará la **posibilidad de legalización** de la edificación. Entendemos que por defecto **habría que exigir la legalización** aunque lo normal sea, efectivamente, que **casi nunca sería posible** como implícitamente viene a reconocer el proyecto de Decreto (insistimos en la necesidad de definir la “mayor”: vinculación agropecuaria, necesidad justificada de vivienda, explotación agraria...)

Art. 9. En relación con el “Inicio del procedimiento”, debería concretarse de algún modo “qué **técnicos** son los **competentes**”, sobre todo cuando se sabe que en muchos casos somos los **arquitectos**, pues si no el intrusismo y la arbitrariedad estarán garantizado, principalmente cuando el uso es el **residencial**. En ese sentido convendría incluir la aclaración “(...) *suscrita por técnico competente, de acuerdo a lo establecido en el artículo 2º de la Ley de Ordenación de la Edificación, en función del uso principal del edificio, que acredite los siguientes aspectos...*”. Dado que el certificado de aptitud declara **condiciones de habitabilidad, salubridad ¿y seguridad?**, debería entenderse que el **técnico** que puede suscribir dicho certificado es el mismo **que tuviera competencias** para suscribir el certificado final obras como **director de las obras**, es decir el **arquitecto** generalmente y **siempre en el caso de viviendas**.

Art.10. Instrucción del procedimiento: ...3. *En todo caso, los **servicios técnicos municipales** deberán constatar:“.... d) La inexistencia de procedimiento de protección de la legalidad urbanística respecto de la edificación objeto de reconocimiento”....* Se está atribuyendo a los técnicos **funciones de control de procedimientos de protección de la legalidad urbanística**, cuando parecería **no ser de su competencia**, además de los serios problemas que podría traer para los técnicos en **pequeños municipios** que no cuenten con censos organizados y registros ordenados de estos procedimientos.

Art. 10.3. Los servicios técnicos municipales deberán constatar: **la antigüedad de la edificación**, mediante fotos aéreas, planos, etc. lo que parece aportar una **garantía de defensa de los técnicos municipales** al delimitar los medios que han de utilizar, no exigiéndoles que hubieran de hacerlo por cualquier otro método de carácter indeterminado; **el estado constructivo de la edificación**, lo que sí consideramos preocupante, por la **carga de responsabilidad** que puede añadir a la labor de dichos técnicos municipales según el grado de apreciación que sea exigible. ¿Para qué sirve entonces la intervención del **técnico competente**?

Art. 10.4. Sería conveniente requerir al Decreto que aclarase lo que se entiende por **no incrementar el valor a efectos expropiatorios**, o sea, que, conforme a la jurisprudencia, y a la doctrina, no modifiquen cualitativamente el uso o destino del inmueble; puesto que cualquier obra, por pequeña que sea, añade valor técnicamente hablando a cualquier construcción realizada. Si no, esta apreciación también ha de recaer necesariamente en los **técnicos municipales** que hayan de intervenir en el procedimiento.



Art. 11.3. Aunque el plazo de seis meses es más que sobrado, resulta **paradójico** que la terminación del procedimiento se acoja al régimen del **silencio positivo**, cuando es tan reciente su eliminación de todos los de autorización edificatoria por el **RDL 8/2011**.

▪ **ASENTAMIENTOS URBANÍSTICOS.**

- No queda del todo claro claro si el nuevo concepto de “**Asentamiento Urbanístico**” (en adelante **AU**) es diferente al histórico de “**núcleo de población**” tanto más cuando se analizan las formas por las que pueden ser incorporados a los nuevos planeamientos (a través de SUNC, o de SUS, o SUO), es decir, se trata de una **figura transitoria** que no está llamada a permanecer en el **SNU**. Por nuestra parte queremos entender que el **AU** es en efecto un “**núcleo de población**” que al estar **prohibido en SNU** ha de ser incorporado por el PGOU al **Suelo Urbano** o al **Suelo Urbanizable**: la propia **LOUA** no utiliza nunca la expresión “**núcleo de población**” sino la de “**asentamientos**” (arts. 10, 36, 42, 66...) lo que **confirma nuestra apreciación**.
- La posibilidad de que los **asentamientos urbanísticos**, o los **conjuntos de viviendas aisladas** (a saber exactamente la diferencia) puedan incorporarse como **suelo urbano no consolidado** en los Planes Generales, o **suelo urbanizable**, lleva proponiéndose legítimamente por parte de los municipios desde hace bastante tiempo, pero siempre se ha encontrado con **dos escollos fundamentales**: la **oposición de la propia administración autonómica** y la **reticencia de los propietarios** a someterse a los deberes inherentes de gestión urbanística (ejecución, cesión y equidistribución). El reconocimiento explícito y detallado en el proyecto de Decreto de esta **vía de “legalización”** de los asentamientos en SNU es demostrativo de un **cambio de actitud** de la Administración al respecto (que no de las posibilidades contemplada en la LOUA), pero obviamente **no resuelven el escollo** derivado de la aplicación de las **técnicas urbanísticas** de ejecución, cesión, equidistribución, por lo que seguirá comprometida la **efectiva viabilidad de las actuaciones**, siendo incluso probable que algunos asentamientos prefieran **mantenerse en SNU** antes que someterse a las reglas sistemáticas de los suelos urbanos y urbanizables, lo que **no es una crítica** al borrador del Decreto sino la **constatación de una realidad** que probablemente siga sin resolverse.
- **Comentarios a los artículos relativos a asentamiento urbanísticos:**

Art. 12.3. Aquí, contrariamente a lo que se ha dicho antes, sí que parece que la **categoría de AU es finalista**, y **permanece en el SNU**. Lo que no parece encontrarse es el **régimen** a que han de quedar sometidos en el supuesto de que no se incorporen al planeamiento urbanístico por cualquiera de los métodos enumerados. Debe entenderse que serán **edificaciones no ajustadas a la ordenación urbanística**, simplemente, sin que su identificación como **AU** aporte ninguna consideración sustantiva.

(Seguramente esta situación sea de carácter muy excepcional. En nuestra memoria solo encontramos un caso que pudiera estar relacionado: la clasificación como SNU-PE de las casas de Pedregalejo-El Palo impuesta a la Revisión del PGOU de Málaga con motivo de la afección del deslinde oficial en vigor del DPMT).

Art. 12.3.c. AL menos cabe efectuar por nuestra parte una reflexión en el sentido de que la posibilidad de incorporar asentamientos en **suelo no urbanizable protegido** “acreditando la inexistencia de los valores que determinaron la protección de dichos terrenos” supone dar por **perdida la batalla** contra los asentamientos ilegales en ese tipo de suelo con el argumento de los **hechos consumados** beneficiando posiblemente a aquellos lugares donde más se ha construido. Al menos cabría diferenciar entre suelos protegidos por planeamiento, y entre suelos englobados dentro de la **RED DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS DE ANDALUCIA**, que en realidad son los auténticos suelos protegidos, siendo intransigente en estos últimos y más realista en los primeros.

Art. 16. Exime de cumplir parcialmente los **estándares dotacionales del Art. 17 de la LOUA**, ello cuando estén en continuidad con los núcleos urbanos: es la aplicación de la teoría de la **ciudad compacta**. No obstante, no parece sino una particularización de lo previsto por el **Art. 17.2** para el caso de actuaciones “que se hayan llevado a cabo irregularmente”, por lo tanto **no se entiende la particularización** que impediría esta aplicación a los casos que se encuentren en **ubicación separada** de los núcleos urbanos.

Art. 17. Ofrece **facilidades** en cuanto a cómputo de suelo urbano, respecto al **Art. 45 del POT**, pero **no se comprende**, ya que no parece que pueda entenderse que formaban parte del suelo urbano existente. No sabemos si esta cuestión puede ser significativa para los cálculos correspondientes; pero, en principio, más bien parece de poca importancia con relación al problema de que se trata.

*(Va a hacer falta otro Decreto que sistematice y aclare los **diferentes** sistemas de cómputo de los **diferentes indicadores limitadores del crecimiento urbanístico**, según las **diferentes** situaciones contempladas por los **diferentes** textos legales y normas urbanísticas vigentes).*

▪ HABITAT RURAL DISEMINADO

Como **comentario general** a los artículos sobre **hábitat rural diseminado** solo efectuaremos la siguiente observación:

Art. 20. Se aportan algunos criterios, más bien de carácter reglamentario, para la definición del **Hábitat Rural Diseminado**, y, aunque o queda claro si añaden algo interesante siempre es positivo concretar lo indeterminado.

▪ **OTRAS DISPOSICIONES:**

– **Disposición adicional única.**

Dos. 5. Se concreta que la posibilidad de **licencias de ocupación** es sólo para los supuestos en **suelo urbano**, con lo que excluye a los que se refiere el borrador. Nos remitimos a lo sugerido anteriormente en el último párrafo del apartado supuesta aportación sustancial del nuevo Decreto en relación con las **edificaciones aisladas**.

Dos. 6. Añade la posibilidad de exigir obras para **integración medioambiental**, paisaje inclusive, lo que parece conveniente.

– **Disposición transitoria primera.** Municipios sin planeamiento

Constatado el entierro de la figura del **Proyecto de Delimitación suelo urbano** en virtud de la futura ley de adaptación a la Ley de suelo de la LOUA, se torna en este decreto a aplicar **en negativo** el artículo 45 de la LOUA para definir el no urbanizable. Es un paso atrás en cuanto a la **seguridad jurídica** de aplicar dicha disposición a los suelos comprendidos en los bordes de los núcleos urbanos, quedando sometido el mismo a criterio parcial del momento sin **soporte gráfico** vinculante alguno.

– **Disposición transitoria segunda.** Se supone que para saber cuáles están comprendidas en **AU**, habrán debido de haberse tramitado los **Avances de Planeamiento** por los que se delimiten.

Lo que se hace constar a los efectos oportunos en **Málaga a 19 de Julio de 2011**

Francisco J. Carrera Rodríguez
Juan Pedro Sánchez García
Arquitectos de Información y Planeamiento

NOTA:

Por su relación directa con el asunto al que se refiere el borrador del Decreto (**CONSTRUCCIONES EXISTENTES EN SUELO NO URBANIZABLE**) y ante la ausencia de criterio o especificación alguna relativa al alcance que puede permitirse a las obras a las que se refiere el **art.52.1.B.c) LOUA**, a la vistas de la amplia casuística observada al respecto, se adjunta **INFORME** realizado en su momento por este **Servicio de Información y Planeamiento** a solicitud de un Ayuntamiento de la Provincia de Málaga.

Han intervenido en la elaboración del presente **INFORME**, bajo la coordinación de los arquitectos del Servicio de Información y Planeamiento los colegiados:

- **Francisco Merino Mata**
- **Antonio Guerrero Cabrera**
- **Jesús Espinosa Andreu**
- **Pedro Morillas López**
- **Sebastián González Juli**